



Inspraakverslag ontwerp- stedenbouwkundig plan en ontwerp- beeldkwaliteitplan KBP

Vooraf

Het Kempisch bedrijvenpark heeft ontwerpen opgesteld voor een stedenbouwkundig plan en beeldkwaliteitplan voor het KBP. Bij de voorbereiding daarvan zijn twee werkgroepen actief geweest, één voor het Werk-/woonbos en één voor het bedrijvenpark. Deze werkgroepen waren samengesteld uit omwonenden en geïnteresseerde ondernemers.

Burgemeester en wethouders van Bladel hebben het voorstel van het KBP over deze concepten overgenomen en besloten tot het volgen van een inspraakprocedure.

Het stedenbouwkundig plan geeft een beeld van de uiteindelijke inrichting van het KBP. Er blijkt onder andere uit waar de wegen komen liggen en hoe het Werk-/woonbos wordt ingericht. In het beeldkwaliteitplan staan de eisen die aan de bebouwing en omgeving worden gesteld.

Van 24 september tot en met 22 oktober 2007 kon gereageerd worden op de ontwerpen van het stedenbouwkundig plan en het beeldkwaliteitplan. Om de plannen en de inspraakprocedure toe te lichten, was er een inloopbijeenkomst op dinsdag 25 september 2007 van 17.00 uur tot 21.30 uur in gemeenschapshuis Den Tref te Hapert. Deze bijeenkomst werd drukbezocht.

Er zijn 14 inspraakreacties over deze ontwerpplannen ontvangen. Veel insprekers hebben een kopie gestuurd van hun zienswijzen over het bestemmingsplan KBP, herziening artikel 30 WRO. In het inspraakverslag is waar mogelijk aangesloten bij de beoordeling van die zienswijze. Afwijkingen zijn een gevolg van de verschillende karakters van het bestemmingsplan en de onderhavige plannen.

Burgemeester en wethouders nemen met inachtneming van de conclusies uit dit inspraakverslag een besluit over het stedenbouwkundig plan KBP. De inspraak leidt tot 1 aanpassing, namelijk een vergrote uitbreiding (van 10 naar 15 meter) van de tuinen die direct grenzen aan het KBP (zuidzijde Pluto). Het beeldkwaliteitplan KBP zal in een apart voorstel over de aanpassing van de Welstandnota in 2008 aan de raad worden voorgelegd. Het plan wordt aangepast ten aanzien van het kleurgebruik van gebouwen en erfafscheidingen op de grens met de afschermdende groenvoorziening.

Op basis van het vastgestelde bestemmingsplan en het definitieve stedenbouwkundige plan zal het college binnenkort een uitwerkingsplan (artikel 11 WRO) vaststellen voor de uit te werken bestemmingen van het KBP (de bedrijfsvlakken en de woningclusters). Op basis van dit uitwerkingsplan kunnen te zijner tijd vergunningen voor de realisatie van bedrijven worden afgegeven.

Overzicht insprekers:

1. Mondelinge Inspraakreactie van de heer Abel, Pluto 18 te 5527 CG Hapert
2. Schriftelijke inspraakreactie van M.C.Ansems, Jan Goossensstraat 18 te 5528 BH Hoogeloon;
3. Mondelinge Inspraakreactie van de heer P.J. Bullens, Pluto 24 te 5527 CG Hapert
4. Schriftelijke inspraak reactie van Krijger Advies, Postbus 319 te 5510 AH Baarle-Nassau namens maatschap Castelijns, De Pan 1 te Hapert.
5. Schriftelijke inspraak reactie van OrganisatieBureau A.S., Slot Loevesteinstraat 20 te 5037 HX Tilburg namens de heer J.C.J. Dijkmans, De Wijer 54 te Hapert
6. Schriftelijke inspraakreactie van Advocaten Dorn c.s., Bogardeind 151 te 5664 ED Geldrop, namens besloten vennootschap m.b.a. Agro Geerts BV gevestigd en kantoorhoudende te Hapert, de heer P.J.J. Geerts wonende te Hapert alsmede de heer J.A.M. Geerts wonende te Hapert
7. Mondelinge Inspraakreactie van de heer en mevrouw Kox, Pinksterbloem 10 te 5527 KP Hapert
8. Stichting Lucht voor Hapert, Pluto 12 te 5527 CG Hapert
9. Mondelinge reactie van de heer H. Michielse, Pinksterbloem 24, te 5527 KB Hapert
10. Schriftelijke reactie van mevrouw H. Michielse, Pinksterbloem 24 te 5527 KB Hapert
11. Mondelinge reactie van de heer M. Muskens, Pinksterbloem 26, te 5527 KB Hapert
12. Schriftelijke inspraakreactie van mevrouw Roxs-Tijssen, Ganzestraat 50 te 5527 JA Hapert
13. schriftelijke inspraakreactie Stichting Trapo, p/a Oude Provincialeweg 65, 5527 BN Hapert
14. Mondelinge Inspraakreactie van de heer en mevrouw Verspaandonk, Ganzestraat 31a te 5527 JA Hapert

**1. Mondelinge Inspraakreactie van de heer Abel, Pluto 18 te 5527 CG Hapert
d.d. 25 september 2007**

Inhoud:

Verzoek om de achtertuin te mogen uitbreiden van met 15 meter in plaats van 10 meter.

Reactie:

Ter plaatse is sprake van relatief ondiepe tuinen. Er vindt een ingrijpende wijziging plaats van de omgeving ten zuiden van de percelen aan de zuidzijde van de Pluto. Hierdoor wordt het uitzicht beperkt door de aanplant van bos. Er zijn geen ruimtelijke bezwaren om in te stemmen met een verdere vergroting van de tuinen met maximaal 15 meter. In dit kader dienen in praktische zin nog wel nadere afspraken te worden gemaakt over gezamenlijke aankoop, de mogelijke bebouwing en inrichting o.a. een uniforme afscheiding met het KBP. Over deze onderwerpen en prijs van de grond zal met de eigenaar van de grond overeenstemming moeten worden bereikt.

Conclusie:

In te stemmen met een uitbreiding van de achtertuinen van de woningen aan de Pluto die grenzen aan het KBP van 10 meter naar 15 meter.

(opmerking: In verband hiermee dient ook het bestemmingsplan KBP, Herziening artikel 30 WRO te worden aangepast. Het betreft artikel 6: waarin artikel 7.1 wordt aangepast. In lid g dient 10 meter te worden vervangen door 15 meter.)

**2. Schriftelijke inspraakreactie van M.C. Ansems, Jan Goossensstraat 18 te 5528 BH Hoogeloon;
brief van 11 oktober 2007, ingekomen d.d. 15 oktober 2007, kenmerk ik07.3668**

Inhoud:

In beginsel denk ik dat een nieuw, groot bedrijventerrein in onze directe omgeving een goede zaak is. Ik heb dan ook geen bezwaar tegen het KBP als zodanig. Ik ben altijd al meer voorstander geweest van locatie "Hapert" boven "Eersel-noord" voornamelijk om dat bij de eerstgenoemde een extra aansluiting op de snelweg A 67 was inbegrepen.

Ik hoop echter dat zowel de Gemeente Bladel maar vooral de Provincie Noord Brabant ook aan de toekomst denkt van ONZE HELE REGIO. Het hele gebied; Reusel de Mierden, Bladel en Hapert zijn al jarenlang slecht ontsloten. Zowel in de richting Tilburg, (waar in 2006 een beperkte tijdelijke verbetering is gerealiseerd), maar vooral in de richting Eindhoven is de situatie dramatisch slecht, elke dag weer. De N 284 is al jarenlang overbelast.

Nu, met deze zwaarbevochten extra aansluiting hebben we een éénmalige kans om de ontsluiting van het hele achterland in één keer op te lossen. Deze oplossing is ingetekend in bijgaand kaartje. Nu is de aansluiting gepland bij de rode cirkel 2. (Zie bijlage bij dit verslag) Als hij hier werkelijk komt te liggen zal dat betekenen dat:

- de automobilisten die van Reusel en Bladel naar het Stuivertje willen, aangekomen bij punt I, echt niet meer naar het zuiden willen afdraaien als ze ondanks alle stoplichten, al bijna tot aan Duizel gekomen zijn.
- er dus veel sluipverkeer over de Bredasebaan zijn weg zal zoeken via Dalem naar de A67. Als dit via Dalem en de Kapelweg ontmoedigt dan wel onmogelijk gemaakt wordt, dan zal het vele sluipverkeer dat via de Langrijt, de Weege en de Hoef zijn weg vindt naar de A67 alleen maar fors toenemen.
- Met de aanleg van nog twee nieuwe stoplicht-installaties op het nieuwe KBP zelf, word de ellende alleen nog maar groter.

Een veel betere oplossing zou zijn om de nieuwe aansluiting op de A67, een stukje te verplaatsen in de richting van de Belgische grens, rode cirkel 3 op de kaart. De nieuwe weg over het bedrijven park zou dan weliswaar iets langer worden, (groene lijn) maar voor het industrieel verkeer maakt dat niet zoveel uit. De kosten van de aansluiting zelf, blijven met een verplaatsing nagenoeg hetzelfde.

Al het verkeer van Tilburg, Reusel, de beide Mierden, Hulsel, Netersel en Bladel zou over een nieuw aan te leggen grote Rotonde nabij het zwembad, (cirkel 4) via een verbrede Bredasebaan zijn snelste weg vinden naar de snelweg.(blauwe lijn). En nu niet te snel denken van dat kan niet en kost te veel, het zou wel een structurele oplossing zijn voor heel veel verkeersproblemen in een heel groot gebied!!! De fietspad langs de Bredasebaan ligt al op de juiste plek.

Denkt u zich eens in, nagenoeg geen sluipverkeer meer via Gasteren, Hoogeloon, Vessem, Wintelre naar Eindhoven, wat een brede oplossing. Ook zal het u niet onbekend zijn dat industrie terrein de Sleutel al tijdenlang zeer, zeer slecht bereikbaar is, slechts één beperkte toegang heeft. En het toekomstige verkeer van het nieuwe bedrijventerrein De Kleine Hoeven in Reusel ? Wist u, dat elke dag een flink deel van de werknemers het industrieterrein De Sleutel aan de Reuselse kant verlaten en via de Kleine Hoeven en de Hamelendijk terug naar Bladel rijden !

Door de Egyptischedijk te verbreden en te verlengen over de Leemskuilen heen, (oranje op de kaart) zou een pracht van een verbinding ontstaan, rechtstreeks van en naar de snelweg. Al dit industrieverkeer komt dan dus helemaal niet meer op de N 284 ! Niet langs Bladel, niet langs Hapert, en niet over het KBP.

Natuurlijk moeten we de rust op het Vennenbos respecteren en er met een klein omweggetje omheen werken. Om de recreatie en de woonhuizen langs de Bredasebaan te ontzien moeten we misschien zelfs wel een wat groter nieuw stuk aanleggen, blauwe stippellijn.

Ik realiseer mij terdege dat dit een ambitieus plan is wat erg veel geld kost maar het lost dan ook een heleboel knelpunten en gevaarlijke situaties in één keer op!! Als we deze kans nu niet benutten, kunnen we de eerst 50 jaar een echte oplossing voor de N284 wel vergeten.

Reactie:

De inspraakreactie betreft een alternatief voor de verkeersafwikkeling in de regio. Deze keuze is eerder gemaakt op basis van de M.E.R. rapportage van de provincie. Deze afweging is hier niet meer aan de orde.

Conclusie:

Geen aanpassing

3. Mondelinge Inspraakreactie van de heer P.J. Bullens, Pluto 24 te 5527 CG Hapert d.d. 25 september 2007

Inhoud:

- a) Beheer goed organiseren in verband met onkruid;
- b) Doortrekken van de weg Planetenlaan: graag zoveel mogelijk afstandhouden tot de bestaande garage/berging;
- c) Is er een mogelijkheid tot aankoop strookje grond aan de noordzijde (zie 2.).

Reactie:

Het betreft geen inhoudelijk reactie.

Aan het OL KBP zal verzocht worden aan de gestelde vragen aandacht te schenken en hiermee zoveel mogelijk rekening te houden. Indien mogelijk wil de gemeente Bladel een strookje grond nabij de garage verkopen

Conclusie:

Geen aanpassing

4. Schriftelijke inspraak reactie van Krijger Advies, Postbus 319 te 5510 AH Baarle-Nassau namens maatschap Castelijns, De Pan 1 te Hapert. brief van 19 oktober 2007, ingekomen 19 oktober 2007, kenmerk ik07.3762

Inhoud:

Namens cliënt is herhaaldelijk verzocht de ingebrachte alternatieven onderwerp te doen uitmaken van het bestemmingsplan, het stedenbouwkundig plan en derhalve ook de studie rondom de uit te werken bestemmingen van het werk-/woonbos en het bedrijvendeel. Reeds in de zienswijze rondom het oorspronkelijke bestemmingsplan (ingediend bij brief van 24 april 2006) is aangegeven dat door cliënt concrete voorstellen zijn gedaan om:

- a. ter compensatie van de sanering van de varkenshouderij tak cliënt een perceel toe te kennen binnen de locatie facilitypoint voor het exploiteren van een luxueuze verblijfsaccommodatie met vergaderfaciliteiten en restaurant;
- b. de paardenhouderij te verplaatsen op een locatie tegenover de huidige locatie, gelegen buiten het plangebied van het KBP, óf de paardenhouderij te verplaatsen naar een locatie gelegen binnen het KBP.

Er is geen rekening gehouden met de aangedragen alternatieven. Dit is wel van belang voor het mogelijk maken van deze alternatieven via het uitwerkingsplan (artikel 11 WRO).

a) Alternatief van luxueuze verblijfsaccommodatie met vergaderfaciliteiten en restaurant

De enige planologische mogelijkheid om tot realisering van dit alternatief over te gaan is inpassing van dit initiatief in het zgn. facilitypoint. In het stedenbouwkundig plan wordt echter zeer globaal aangegeven hoe een dergelijk facilitypoint er zou moeten uitzien. De vraag waarom een vrijstellingsprocedure nodig is en er niet concreter wordt ingegaan op de invulling van het facilitypoint en de inpassing van een verblijfsaccommodatie met vergaderfaciliteiten en restaurant in het bijzonder. Voor de dagrecreatieve nevenactiviteiten aan de Ganzestraat is wel concreet een denkrichting aangegeven. Op geen enkele wijze wordt gemotiveerd waarom een dergelijk initiatief aldaar wel wordt gestimuleerd en het alternatief van mijn cliënt op geen enkele wijze aandacht krijgt, laat staan wordt ingepast.

Vanwege de nadruk in het stedenbouwkundig plan/beeldkwaliteitsplan op representatieve bebouwing, representatieve gevels en beeldkwaliteit bepalende structuur binnen het plangebied, is het een gemiste kans om een concreet initiatief van een verblijfsaccommodatie niet in het plan te betrekken. Gedacht wordt aan een hotelachtige accommodatie met 50 kamers, vergaderfaciliteiten en restaurantachtige faciliteiten. Ook bij de op bladzijde 33 van het stedenbouwkundig plan aangegeven denkrichting terzake van het Kempisch Logistiek Centrum, wordt geen enkele relatie gelegd met de alternatieven concreet ingebracht namens cliënt. Bekend is bij uw college dat concreet aan cliënt is voorgesteld om in overleg te treden met de drie transportbedrijven die gezamenlijk het Kempisch Logistiek Centrum wensen te gaan vormgeven. Dit overleg heeft plaatsgevonden, maar ook hier is aan de initiatieven van mijn cliënt volledig voorbij gegaan. Wederom een in de ogen van cliënt gemiste kans.

b) Alternatief paardenhouderij

Aan het alternatief voor de paardenhouderij is in het voorliggende stedenbouwkundig plan en beeldkwaliteitsplan geen enkele aandacht besteed. Dit terwijl ook een dergelijke accommodatie zeer beeldbepalend zou kunnen zijn binnen het plangebied KBP.

Reactie:

Ad a.

Al in eerdere instantie is gewezen op de mogelijkheden van invulling van het facilitypoint ten behoeve van de familie Castelijns. Gezien het belang voor de familie worden hun voorstel meegenomen bij een mogelijke invulling van het bedrijvenpark c.q. het facilitypoint. Een dergelijke invulling is echter geen optelsom van wensen. Zeker de vestiging van de bedoelde "hotelachtige accommodatie met 50 kamers, vergaderfaciliteiten en restaurantachtige faciliteiten" is geen sinecure. Ook elders in de gemeente en in de regio spelen soortgelijke initiatieven.

De inrichting van een Kempisch Logistiek Centrum is nog onderwerp van studie. Definitieve besluiten zijn en kunnen nog niet worden genomen.

Belangrijk is dat een facilitypoint ten dienste staat van de bedrijven op het bedrijvenpark.

Ad. b.

Over de paardenhouderij is eerder aangegeven dat deze optie geen mogelijkheden biedt binnen het Kempisch Bedrijvenpark.

Conclusie:

Geen aanpassing

**5. Schriftelijke inspraak reactie van OrganisatieBureau A.S., Slot Loevesteinstraat 20 te 5037 HX Tilburg namens de heer J.C.J. Dijkmans, De Wijer 54 te Hapert
Brief van 19 oktober 2007, ingekomen op 25 oktober 2007, kenmerk ik07.3814**

Inhoud:

Welk gedeelte van het perceel van inspreker wil het KBP kopen van het perceel van betrokkene? Wil dat er duidelijkheid ontstaat over de toekomstige situatie.

Reactie:

De zienswijze is na de termijn ingediend. Het betreft echter geen inhoudelijke reactie, maar een verzoek om duidelijkheid. Op korte termijn zal door de heer Tewinkel van Gloudemans Taxatie en Adviesbureau contact met betrokkene worden opgenomen om de gewenste duidelijkheid te verschaffen. Gloudemans Taxatie en Adviesbureau is de aankoopadviseur voor het Kempisch Bedrijvenpark.

Conclusie:

Geen aanpassing.

**6. Schriftelijke inspraakreactie van Advocaten Dorn c.s., Bogardeind 151 te 5664 ED Geldrop, namens besloten vennootschap m.b.a. Agro Geerts BV gevestigd en kantoorhoudende te Hapert, de heer P.J.J. Geerts wonende te Hapert alsmede de heer J.A.M. Geerts wonende te Hapert
brief van 16 oktober 2007, ontvangen op 16 oktober 2007, kenmerk ik07.3713**

Inhoud:

Er wordt verwezen naar:

- a. zienswijze d.d. 26 april 2006 gericht aan Uw raad betreffende het ontwerp bestemmingsplan Kempisch Bedrijvenpark;
- b. bedenkingen d.d. 21 augustus 2006 gericht aan het College van Gedeputeerde Staten betreffende de (gewijzigde) vaststelling door de gemeenteraad van de gemeente Bladel van het bestemmingsplan Kempisch Bedrijvenpark op 22 juni 2006 en;
- c. beroepschrift d.d. 2 april 2007 gericht aan de Raad van State betreffende het (gedeeltelijke) goedkeuringsbesluit van Gedeputeerde Staten van het bestemmingsplan Kempisch Bedrijvenpark.

De inhoud van deze documenten dient hier als herhaald en ingelast te worden beschouwd. Kern van de argumentatie betreft het feit dat jegens hen geen recht wordt gedaan in deze bestemmingsplan-procedure en thans ook niet bij de onderhavige herziening, doordat geenszins invulling wordt gegeven aan de op grond van de wet en de beginselen van behoorlijk bestuur bestaande verplichting om op een concrete en inhoudelijke wijze te zoeken naar een mogelijkheid van bedrijfsbehoud c.q. - verplaatsing om hiermee niet de toekomst van cliënten onnodig ondergeschikt te maken aan de commerciële belangen van andere bedrijven, die door de komst van het KBP worden gediend.

Verzocht wordt de verdere totstandkoming van dit bestemmingsplan niet vooruit te laten lopen op het in gezamenlijkheid met hen zoeken naar en vinden van een alternatieve locatie.

Reactie:

Het betreft geen inhoudelijk reactie op de plannen.

Conclusie:

Geen aanpassing

7. Mondelinge Inspraakreactie van de heer en mevrouw Kox, Pinkersterbloem 10 te 5527 KP Hapert d.d. 25 september 2007

Inhoud:

- Uiten bezorgdheid over ontbreken geluidswal langs nieuwe provinciale weg, met name in het woon-werkbos.
- Vrezen grote verkeersdruk op N284, worden er maatregelen getroffen om vrachtverkeer te ontmoedigen gebruik te maken van deze weg op de route Tilburg- Reusel- Eindhoven.
- We willen geen lichtvervuiling.

Reactie:

De geluidssituatie van het nieuwe tracé van de N284 voldoet aan de daarvoor geldende normen. De 50 dB(A)-contour ligt ten oosten van de wijk De Hoeven. Verder wordt de weg landschappelijk afgeschermd met bos en beplanting, zodat lichtvervuiling niet aan de orde is.

Voorzover bekend zal het vrachtverkeer bij voorkeur de doorgaande routes volgen die het nationale wegennet mogelijk maakt. Vanuit Tilburg zal via Eindhoven gereden worden. In de huidige situatie zal het verkeer soms een alternatieve route kiezen vanwege de lopende werkzaamheden aan het wegennet bij vooral Eindhoven.

Conclusie:

Geen aanpassing.

8. Stichting Lucht voor Hapert, Pluto 12 te 5527 CG Hapert brief d.d. 3 oktober 2007, ingekomen d.d. 19 oktober 2007, kenmerk 07ik.3758

Inhoud:

Er loopt een beroep bij de Raad van State tegen het vastgestelde bestemmingsplan. Onze bezwaren daartegen blijven onverminderd van toepassing en beschouwen wij hierbij als herhaald en ingelast.

1. Geen woningen in het bos

In het werk-/woonbos, aan de achterzijde van het Herderstasje, doorbreken de acht geplande woningen als een grote puist het door ons aaneengesloten gewenste bosgebied. Hierdoor kan het bosgedeelte niet meer als één geheel beschouwd worden. Wij herhalen het pleidooi in de werkgroep om de betreffende acht woningen langs de Ganzestraat te lokaliseren en niet midden in het bos. Zie de schets in bijlage I, Wonen aan de Ganzestraat'.

- Een eerste belemmering wordt gevormd door de stankcirkel van het bedrijf Hermans aan de Ganzestraat. Wij plaatsen daarbij echter de volgende kanttekeningen,

a) De contouren van de stankcirkel zijn, voor zover ons bekend, niet duidelijk bepaald. Zie ook pagina 7 punt f van de herziening waar staat dat: "*dat bij uitwerking rekening moet worden gehouden met de wet Geurhinder en naar een eventueel vast te stellen gemeentelijke geurverordening.*" Bij een nadere beschouwing van de stankcirkel, waarbij o.a. rekening wordt gehouden met de heersende windrichting, zou kunnen blijken dat er wel ruimte is om de acht woningen aan de Ganzestraat te bouwen. Indien de woning van het bedrijf van de heer F. Rijkers, Ganzestraat 23, komt te vervallen, kunnen die acht woningen zelfs opschuiven naar het noorden, verder weg van de vastgestelde contouren van de stankcirkel. (Zie ook pagina 8 van de herziening, punt a.) Wij verzoeken U de door ons voorgestelde locatie aan de Ganzestraat niet eerder af te wijzen dan nadat de exacte ligging van de stankcirkel is vastgesteld, en nadat bekend is of het pand van de heer F Rijkers al dan niet behouden blijft. Wij willen bovendien voorkomen dat bij het achteraf vaststellen van de stankcirkel alsnog nieuwe woningen aan de Ganzestraat gebouwd worden, terwijl de door ons voorgestelde locatie voor de acht woningen uit het bestemmingsplan eerder is afgeserveerd.

b) Zoals gesteld in de werkgroep zijn wij van mening dat het probleem van de stankcirkel integraal aangepakt dient te worden met de aanleg van het grootschalige KBP omdat in de nabije toekomst langs de Ganzestraat zowel als achter Stokekkers woningen gebouwd gaan worden. Aangezien regeren vooruit zien is, dient o. i. dat probleem daarom integraal met het KBP opgelost te worden. Het zou getuigen van een bestuurlijke kortzichtigheid als over enkele jaren de noodzaak van nieuwbouwwoningen in Hapert alsnog tot het opheffen van de stankcirkel leidt.

- Een tweede belemmering zou zijn dat de bebouwing langs de Ganzestraat een historisch lint is. De acht woningen daar zouden dat lint verstoren. Onze eerste reactie was en is nog steeds dat dit een gelegenheidsargument is want dan moet je vooral geen bedrijventerrein langs de Ganzestraat vestigen. Zoals te zien is op bijlage I is de ingreep van de acht woningen op de Ganzestraat minimaal, vooral als dat door een groenstrook afgeschermd gaat worden. Bij het bedrijventerrein gebeurt dit immers ook.
- Een derde belemmering zou zijn dat de acht woningen niet aansluiten bij de dorpskern. Dit is o.i. een nogal vergezocht argument, temeer omdat er blijkbaar ook plannen zijn achter het pand van mevrouw J. Rijkers (Ganzestraat 21) woningen te gaan plaatsen. Dat pand ligt ten noorden van dat van de heer F. Rijkers. Maar zelfs indien dat plan niet doorgaat kan men zich afvragen waarom de zeven woningen in het oostelijk deel van het werkwoonbos blijkbaar wel bij de dorpskern horen en de acht langs de Ganzestraat niet? Een voordeel van wonen aan de Ganzestraat is dat de infrastructuur er al ligt. De toegang tot de woningen kan direct op de Ganzestraat aangesloten worden. Een ander voordeel is dat het Wagenbroeksloopje niet ondertunneld hoeft te worden voor het ontsluiten van de acht woningen in het huidige bestemmingsplan op de Planetenlaan.

Een tweede alternatief is dat alle vijftien woningen in het oosten van het werkwoonbos gelokaliseerd worden, daar waar 'wonen in het dras' is gepland. Er is, zoals te zien is in bijlage 2 'Wonen in het oosten', voldoende ruimte om daar de gewenste vijftien woningen te plaatsen. Als bezwaar kan men opperen dat de acht woningen te dicht bij de wegomlegging van de N284 komen te liggen. Ook hier stellen wij de retorische vraag of dat dan niet geldt voor de bestaande woningen aan de Wijer en de Hoeve e. d. ten opzichte van de bestaande N284? Afgezien daarvan kan men op bijlage 2 eveneens zien dat door de bocht in de omlegging van de N284, het afstandsverschil tussen de huizengroep van zeven en die van acht woningen minimaal is t.o.v. de wegomlegging. Het belangrijkste van beide voorstellen is dat door het elimineren van de woonpuist een robuust en aansluitend bos ontstaat, hetgeen wij in de werkgroep voortdurend als onze uitdrukkelijke wens te kennen hebben gegeven. Het struinen in het gebied wordt er bovendien aantrekkelijker door.

2. Geen bedrijven ten noorden van de Kapelweg.

Het geplande bedrijvengedeelte in het noordelijk deel zou o.i. ingepast moeten worden in het zuidelijk deel. Dit maakt de groene buffer t.o.v. de dorpskern groter en schermt het zicht op de elf tot zestien meter hoge gebouwen op het bedrijventerrein beter af. Om het verlies aan bedrijvenskavels boven de Kapelweg te compenseren stellen wij ons voor dat een klein deel van de geplande vestigingen op het KBP doorverwezen gaat worden naar plaatsen waar bedrijventerreinen vrijkomen. Niet al die vrijkomende terreinen zullen o.i. voor woningen of andere doeleinden gereserveerd gaan worden, daarvoor komt er teveel terrein vrij. Door deze minimale verschuiving ontstaat er ruimte om het deel van het KBP ten noorden van de Kapelweg te vrijwaren van bedrijven.

3. Groencompensatie.

De regeling van de groencompensatie is te vrijblijvend van aard. Niets wordt vermeld over de beeldkwaliteit van het groen, hoe groot de jonge aanplant zal zijn, hoe de afwisseling is met groenblijvende bomen en struiken, hoe het zicht tijdens wintermaanden wordt beperkt. Onduidelijk is de status van de groencompensatie en waar de groencompensatie precies ligt. Door geen bedrijven toe te laten in het deel van het KBP ten noorden van de Kapelweg wordt het aanwijzen van een aaneengesloten groencompensatie een stuk eenvoudiger. In het plan zijn geen onderdoorgangen van de N284 opgenomen, zodat kleine dieren zich kunnen verplaatsen van oost naar west en omgekeerd.

4. Motorcrossterrein niet uitbreiden.

Waarom kan het crossgedeelte van Hapert niet in zijn geheel samengaan met het bestaande terrein van Eersel, zonder enige uitbreiding ervan? Dat lijkt ons niet meer dan een kwestie van de zaken goed organiseren. Door de uitbreiding van het crossterrein na te laten kan het vrijkomende terrein gebruikt worden om het deel ten noorden van de Kapelweg te vrijwaren van bedrijven. Zie ook punt 2 hiervoor en bijlage 3 voor een illustratie. Gewezen wordt op het feit dat in de herziening (pagina 7 punt d) evenmin wordt ingestemd met de mogelijkheid voor uitbreiding.

5. Facilitypoint verplaatsen naar het uiterste zuiden van het KBP.

In combinatie met het voorstel over het crossterrein lijkt het ons ook logischer om juist op die locatie het facilitypoint te vestigen. Het dient o.i. geplaatst te worden op die locatie waar alle vrachtwagen-transporteurs aan de A67 bij elkaar zitten en waar zij mogelijk over een gezamenlijke parkeerplaats de beschikking krijgen. Dat scheelt een hoop heen en weer rijden over de wegomlegging. De meeste vrachtwagens zullen via de A67 naar het KBP rijden. Zie bijlage 3 voor de door ons voorgestelde locatie van het facilitypoint.

6. Veiligheid voor fietsers, met name schoolgaande jeugd.

Dagelijks begeven zich vele kinderen vanuit Hapert naar hun school in Eersel. Wij vinden het daarom van het grootste belang dat er een tweezijdig fietspad komt te liggen aan de zuidzijde van de huidige N284 tussen Hapert en Eersel, zodat de kinderen geen provinciale weg meer hoeven over te steken. Onbekend is immers hoeveel verkeer alsnog over het weggedeelte Hapert-Eersel zal blijven rijden. Wij willen daarom de garantie dat er een fietstunnel komt bij de afslag van de wegomlegging vanaf de huidige N284. Deze fietstunnel dient voldoende breed te zijn om de twee rijrichtingen te bevatten. Deze tunnel heeft wat ons betreft een hogere prioriteit dan de fietstunnel bij de Kapelweg onder de wegomlegging door. Hierover moet spoedig worden beslist omdat het achteraf aanpassen anders extra veel gemeenschapsgeld kost.

7. Indien het plan eenmaal is vastgesteld verzoeken wij om de handhaving ervan te garanderen.

Hierbij dienen met name de beeldkwaliteit van bedrijfsgebouwen en de inrichting van de gehele groenvoorziening strikt meegenomen te worden. Wij vrezen dat als het plan eenmaal van de grond komt deze beide punten minder nauw genomen zullen worden. Een extra notitie hiertoe zou wat ons betreft in het bestemmingsplan opgenomen dienen te worden.

8. Onduidelijkheid over wat met inspraak wordt bedoeld.

Op pagina 8 van de herziening (punt b, tweede alinea) staat dat men kan inspreken. Bij de inleiding op pagina 12 wordt uitgelegd dat de herzieningsprocedure niet bedoeld is om nieuwe andersoortige ontwikkelingen mogelijk te maken. Dat begrijpen wij, maar dat wordt afgesloten met de zin *'dat wordt afgezien met een inspraakprocedure'* begrijpen we niet. Enige toelichting lijkt ons gewenst.

Reactie:

Er wordt verwezen naar het ingestelde beroep tegen het bestemmingsplan Kempisch Bedrijvenpark. De onderhavige inspraakprocedure heeft betrekking op de inrichting van het bedrijvenpark.

Ad. 1.

Gepleit wordt voor het verplaatsen van de wooncluster Wonen in het bos (Planetenlaan) naar de Ganzestraat. De wooncluster maakt geen inbreuk op het natuurgebied, omdat vanaf het begin de 15 woningen deel uitmaakten van het bestemmingsplan. Het betreffende gebied heeft geen natuurfunctie maar een afscherpende en landschappelijke functie. De wooncluster is op verantwoorde wijze ingepast in het ontwerpstedebouwkundig plan en het bestemmingsplan. Het aangegeven alternatief is in strijd met het belang om de omgeving van de Ganzestraat vanwege cultuurhistorische waarden te behouden en te versterken. Van woningbouwplannen achter het perceel Ganzestraat 21 te Hapert is niets bekend. Het ter plaatse geldende bestemmingsplan KBP kent ter plaatse een bestemming Woondoeleinden toe ten behoeve van één woning.

De gemeente Bladel kan op dit moment geen absolute zekerheid geven over de definitieve normering van de geurhinder, omdat volgens de huidige planning eerst op 13 december 2007 een ontwerp-Geurverordening wordt vastgesteld. De definitieve vaststelling vindt plaats in 2008. Wel is duidelijk dat de ontwerpregeling leidt tot een geurbelasting van de kern Hapert die meer mogelijkheden biedt voor woningbouw. Op basis van de ontwerp-Geurverordening is woningbouw op de percelen Ganzestraat 21 en 23 in beginsel haalbaar. Uit stedenbouwkundige overwegingen zijn dit echter geen acceptabele locaties.

Het saneren van de stankcirkel van de bedrijven Ganzestraat 40, 40 a en De Rotten ongenummerd achten wij voornamelijk van belang om woningbouw in het gebied ten noorden van De Rotten mogelijk te maken. Met de betreffende eigenaren worden daarover onderhandelingen gevoerd.

Het verplaatsen van de cluster Wonen in het bos naar de cluster Wonen in het dras (Pinksterbloem) achten wij niet reëel. Belangrijke overweging bij de huidige inpassing is dat aangesloten wordt bij infrastructuur en dat bestaande woningen zo weinig mogelijk overlast zouden ondervinden. De gesuggereerde nieuwe locatie is overigens onderdeel van een project om door middel van woningbouw te komen tot een noordelijke afronding van de kern Hapert. Het is nog onduidelijk of dit project doorgang zal vinden.

Ad. 2.

Deze keuze is gemaakt in het bestemmingsplan. In dit plan wordt de inrichting van het gebied afgestemd met de omgeving. In het uitwerkingsplan worden nadere voorschriften ten aanzien van de bebouwing opgesteld.

Ad. 3.

In het natuurcompensatieplan is de kwaliteit van de natuur opgenomen. Ter informatie is dit plan beschikbaar. Het ontwerpstedebouwkundig plan en het ontwerp- beeldkwaliteitplan bieden helderheid over wat de gemeente wenst ten aanzien van het werk-/woonbos en het realiseren van natuur- en landschapselementen, in combinatie met waterretentie, wonen en industrie. In deze plannen zijn de randvoorwaarden en uitgangspunten van het natuurcompensatieplan, voor zover van toepassing, opgenomen. Uiteraard zal het nog enige tijd duren voordat deze kwaliteit daadwerkelijk is bereikt. Het KBP streeft er naar de landschappelijk invulling gelijk op te laten lopen met de realisering van het bedrijvengedeelte.

Ad. 4.

De motorcrossterreinen van Hapert en Eersel kennen elk een verschillende doelgroep. Zo is er een groep recreatieve rijders en een groep wedstrijddrijders. Deze groepen kunnen niet op eenzelfde baan rijden aangezien zij verschillende eisen stellen aan de moeilijkheidsgraad van de baan en daaraan gekoppeld het waarborgen van de veiligheid van de rijders. Om beide groepen te kunnen bedienen zijn twee circuits benodigd. Bij het inrichtingsplan van het terrein De Ketelberg incl. uitbreiding is een zo efficiënt mogelijke terreinindeling nagestreefd, om het ruimtebeslag van de uitbreiding tot een minimum beperkt te houden.

Ad. 5.

Op het facilitypoint zijn activiteiten mogelijk ten dienste van de op het KBP gevestigde bedrijven. Deze activiteiten zijn niet gewenst op het bedrijvengedeelte zelf. Daarom is op verzoek van de provincie gekozen voor een locatie aan de rand van het bedrijvengedeelte. Omdat het een lichte categorie bedrijvigheid betreft versterkt het de afschermdende functie naar de woningen in Hapert.

Ad. 6.

Voor zover het dit fietspad betreft wordt er een tweezijdig fietspad aan de zuidzijde van de N284 gerealiseerd. Ook de tunnel is een vast onderdeel van de nieuwe N284. Het verdere tracé richting Eersel is een bevoegdheid van de gemeente Eersel, die eigenaar en beheerder van dit weggedeelte wordt. Door de wijziging van de verkeerssituatie zal het tracé richting Eersel echter een lagere verkeersdruk en lagere rijsnelheid kennen.

Ad. 7.

De gemeente Bladel heeft een handhavingsbeleid. Daarnaast garanderen het natuurcompensatieplan en het stedenbouwkundig plan de waarden van de verschillende componenten. De gemeenteraad van Bladel moet het ontwerpstedebouwkundig plan nog vaststellen en kan daarin wijzigingen aanbrengen. Het vastgestelde plan is het verplichte kader voor het beoordelen van bouwaanvragen. Een hoofdstuk in het bestemmingsplan voegt niets toe. In het ontwerpstedebouwkundig plan en het natuurcompensatieplan zijn de verschillende natuurdoeltypen beschreven, geïllustreerd met beeldmateriaal. In het op te stellen inrichtingsplan dat voortkomt uit het uitwerkingsplan worden de natuurdoeltypen verder uitgewerkt en verankerd in assortimentskeuzen, aanplantgroottes, aantallen, etc. In een beheersadvies wordt beschreven hoe het beheer gestalte krijgt om de te realiseren natuurdoeltypen en daarbij horende sferen te kunnen realiseren, uitgezet in tijd.

Het beheersadvies en inrichtingsplan vormen de basis van het op te stellen beheersplan dat in gaat op de te nemen maatregelen voor het totale beheertraject voor de korte, middellange en lange termijn en welke kosten hier aan verbonden zijn.

Ad. 8.

De geboden mogelijkheden om te reageren zijn duidelijk aangegeven. Betrokkene citeert tekstgedeelten die volledig uit hun verband worden getrokken. Er is in elke tekst/publicatie duidelijk aangegeven welke reactie mogelijkheid er was. Duidelijk is dat er inspraak mogelijk was over het ontwerpstedebouwkundige plan. Verder is over het ontwerpbestemmingsplan geen inspraakmogelijkheid geboden, maar kunnen zienswijzen ingediend worden. Tijdens de inloopavond op 25 september en op de sites van de gemeente Bladel en het KBP is hierover nog nadere duidelijkheid verschaft.

Conclusie:

Geen aanpassing.

9. Mondelinge reactie van de heer H. Michielse, Pinksterbloem 24, te 5527 KB Hapert d.d. 25 september 2007

Inhoud:

1. De weg naar de nieuwe wooncluster aan de Hoeven maakt een inbreuk op de Pinksterbloem. Dit is nu verkeersvrij.
2. De meest westelijke woning maakt inbreuk op het uitzicht van mijn woning.
3. In het mooie natuurgebied wordt inbreuk gemaakt door de bouw van de woningen.
Alternatief: verplaatsen naar de Ganzestraat, tussen nummers 23 en 27.

Reactie:

Ad. 1.

De nieuwe weg maakt inderdaad een wijziging van de huidige verkeerssituatie noodzakelijk. Het betreft echter een wijziging van beperkte omvang ten behoeve van de ontsluiting van 7 à 8 woningen en ontsluiting van het werk-/woonbos ten behoeve van wandelaars en fietsers. Er is geen onevenredige hinder voor betrokkene te verwachten. Betrokkene woont niet direct aangrenzend aan deze nieuwe ontsluiting. Tussen de nieuwe ontsluiting en de woning van betrokkene is nog een perceel met woning en bijgebouwen aanwezig.

Ad. 2.

Het wooncluster aan de Pinksterbloem maakt geen inbreuk op het natuurgebied, omdat vanaf het begin de 15 woningen deel uitmaakten van het bestemmingsplan. Het betreffende gebied heeft geen natuurfunctie maar een afscherpende en landschappelijke functie. Het wooncluster is op verantwoorde wijze ingepast in het ontwerpstedebouwkundig plan en bestemmingsplan. Het natuurcompensatieplan maakt ook inzichtelijk dat de voorwaarden voor de gewenste en vereiste natuurfunctie met de voorgestelde inrichting van het werk-/woonbos kunnen worden gewaarborgd. Het aangegeven alternatief is in strijd met het belang om de omgeving van de Ganzestraat vanwege cultuurhistorische waarden te behouden en te versterken. Dat geldt eveneens voor de omgeving tussen de percelen Ganzestraat 23 en 27.

Ad. 3.

Er is geen reden de westelijke woning te verplaatsen omdat betrokkene daarop geen enkele zicht heeft vanuit zijn perceel c.q. woning. Dit gezien de op het perceel aanwezige erfafscheiding en de situering van de berging ten opzichte van de woning. Ook de groene buffer parallel aan de waterretentie beperkt zijn uitzicht aanmerkelijk.

Conclusie:

Geen aanpassing

10. Schriftelijke reactie van mevrouw H. Michielse, Pinksterbloem 24, te 5527 KB Hapert d.d. 26 september 2007, ontvangen op 28 september 2007, kenmerk 07ik.3520

Inhoud:

Het nietige dorpje Hapert valt helemaal in het niet bij het gigantische nieuwe bedrijventerrein, dat buiten alle proporties is. Verwezen wordt naar een artikel in het Eindhovens Dagblad van 26 september 2007 waaruit het volgende geciteerd wordt. "De open groene ruimte is van ons allemaal. zij is een collectief goed. in de natuur en op het boerenland kunnen we de horizon beleven, de stilte en de duisternis. we moeten zuinig zijn op de open groene ruimte. Herstructurering van bedrijventerreinen verdient daarin de hoogste prioriteit".

Het is intens zonde als Hapert in toekomst ingeklemd wordt door twee industrieterreinen en dat al dat natuurschoon voor niets voorgoed verdwenen is. Ik vertrouw er op dat u de juiste koers gaat varen in het belang van uw en onze kinderen en kleinkinderen.

Reactie:

Het betreft hier een reactie over de komst van het bedrijventerrein. Dit aspect is in het bestemmingsplan aan de orde geweest en nu niet meer aan de orde.

Conclusie:

Geen aanpassing

11. Mondelinge reactie van de heer M. Muskens, Pinksterbloem 26, te 5527 KB Hapert d.d. 25 september 2007

Inhoud:

1. Bezwaren tegen de komst van het Kempisch Bedrijvenpark (zie eerdere bezwaren);
2. Niet juist ingelicht ten tijde van de aankoop van deze woning (omstreeks april 2003) door een ambtenaar van de gemeente. Wel gewezen op niet doorgaan eerdere woningbouwplannen, maar niet gewezen op plannen voor het Kempisch bedrijvenpark;
3. Bezwaar tegen aanleg nieuwe weg langs het huis in verband met het doorgaande karakter ervan. Nu is er sprake van een doodlopende weg;
4. De geplande 7 woningen in het KBP-gebied kunnen makkelijk verplaatst worden richting Ganzestraat, naar de cluster bij de Planetenlaan.

Reactie:

Ad. 1.

Van eerdere bezwaren in het kader van de procedures over het Kempisch Bedrijvenpark is niets gebleken. Deze zijn in het kader van deze procedure niet van belang, omdat het hier gaat om de inrichting van het gebied.

Ad. 2.

Deze zijn in het kader van deze procedure niet van belang.

Ad. 3.

De nieuwe weg maakt inderdaad een wijziging van de huidige verkeerssituatie noodzakelijk. Het betreft echter een wijziging van beperkte omvang ten behoeve van de ontsluiting van 7 à 8 woningen en ontsluiting van het werk-/woonbos ten behoeve van wandelaars en fietsers. Er is geen onevenredige hinder voor betrokkene te verwachten, ondanks het feit dat het perceel betrokkene direct grenst aan de nieuwe ontsluiting.

Ad. 4.

De wooncluster bij de Hoeven is op verantwoorde wijze ingepast in het ontwerpstedebouwkundig plan en bestemmingsplan. Het betreffende gebied heeft geen natuurfunctie maar een afscherpende en landschappelijke functie. Het aangegeven alternatief tot uitbreiding van de wooncluster bij de Planetenlaan past niet in de gemaakte belangenafweging. Betrokkene heeft geen zicht vanuit zijn woning (begane grond) op de wooncluster vanwege de aanwezigheid van een erfafscheiding en de groene buffer parallel aan de waterretentie.

Conclusie:

Geen aanpassing

12. Schriftelijke inspraakreactie van mevrouw Roxs-Tijssen, Ganzestraat 50 te 5527 JA Hapert d.d. 18 oktober 2007, ingekomen op 19 oktober 2007, kenmerk 07ik.3756

Inhoud:

In een eerder stadium heb ik reeds beroep aangetekend tegen de ontwikkeling van het Kempisch Bedrijventerrein. Mijn bezwaren tegen het Kempisch Bedrijventerrein blijven onverminderd van toepassing. Ik beschouw mijn ingediende bezwaren hierbij als herhaald en ingelast.

1. Verkeer:

Bij het afsluiten van de Kapelweg (voor gemotoriseerd verkeer) en de huidige functie van de weg de Pan, zal op de hoogte van de Ganzestraat het (sluip)verkeer een enorme toevlucht nemen en tot grote geluidsoverlast en luchtvervuiling zorgen. Het gaat hier om sluipverkeer van mensen die vanuit Hapert en Bladel naar Eersel of Bergeijk willen en omgekeerd. Dit kan voorkomen worden door de Kapelweg voor gemotoriseerd verkeer —te handhaven met een ongelijkvloerse kruising op de hoogte van N284 en de Kapelweg. Met het instellen van een 30 km zone op de Pan en/of diverse snelheidsbeperkingen wordt het verkeer nog meer gereduceerd. Als de Pan de huidige functie behoudt zal dit nadelige gevolgen hebben voor het aangrenzende natuurgebied de Cartierheide. Met deze aanpassing van de Pan kan deze dan tevens uitstekend dienen voor een goede recreatieve verbinding richting het natuurgebied de Cartierheide.

2. Groencompensatie.

a. De groencompensatie is erg summier, onvolledig en onduidelijk. Er wordt gesproken over een Natuurcompensatieplan van de Grontmij doc nr 1996624. Niets is bijgevoegd ter verduidelijking, dus een inzicht hierin is onmogelijk en een zienswijze hierop indienen evenmin. Wat voort soort beplanting komt er? Kan deze groencompensatie in een later stadium volgelegd worden met bedrijfsgerelateerde voorzieningen en/of fietspaden en/of bedrijfsactiviteiten. Een extra paragraaf hiertoe zou in het bestemmingsplan opgenomen dienen te worden. Wat betreft de groenstrook aan de Ganzestraat en de Pan: deze zou een minimale breedte van 85 mtr moeten hebben om zodoende een meer verzachtende werking te krijgen met betrekking tot de hoogte van de gebouwen in het bedrijven"park". De bredere groenstrook wordt visueel-ruimtelijker meer gescheiden van het werkgebied en geeft ten aanzien van recreatieve doeleinden een betere toegankelijkheid en beleving van het gebied richting het natuurgebied.

b. Groenvoorziening artikel 5. Door de verandering van naam Groenvoorziening G naar Groenvoorziening bos en natuur komt er wel een enorme verruiming van de mogelijkheden om in deze groenvoorzieningen te bouwen zoals wordt toegestaan in het bestemmingsplan 7.1 en 7.2. In het bos en de groenstroken moeten geen mogelijkheden zijn voor nutsvoorzieningen, bouwwerken en telecommunicatie masten. Natuur moet natuur blijven en door deze wijziging door te voeren worden natuur, bos en de groenstrook onvoldoende beschermd.

3. Uitwerkingsregels bedrijven.

De bedrijven manifesteren zich met de voorzijde (representatieve gevel) naar de openbare weg (de provinciale wegzijde). Veel aandacht is voor de uitstraling aan de provinciale weg. Weinig wordt er geschreven over hoe de uitstraling moet zijn van de gevels aan de Ganzestraat en de Pan. Het moet echter niet zo zijn dat het uitzicht vanaf de Ganzestraat en de Pan van ondergeschikt belang is en er alleen maar parkeergelegenheid en opslag komt.

De gevelbekleding zou moeten worden opgenomen in een restrictieplan. Met betrekking tot materiaal en kleurgebruik zijn er diverse mogelijkheden die de bouwmassa wat minder aanwezig zouden maken, bv. alleen natuurlijke kleuren, geen felle kleuren, overgang van kleurdichtheid en verzadiging, zodat het 'lijkt' of het gebouw opgaat in de lucht.

4. Facilitypoint.

Het facilitypoint is nu gepland grenzend aan het woon werkbos. Het zou beter zijn als dit facilitypoint gesitueerd zou zijn bij de ontsluiting op de A67. Nu moet iedereen die gebruik wil maken van dit facilitypoint dwars door het hele industriegebied wat veel meer geluidsoverlast en luchtkwaliteitsvermindering met zich meebrengt.

5. Inspraak.

Erg onduidelijk is de wijze waarop men kan inspreken en of men wel kan inspreken. Op pagina 8 staat 'Gedurende deze periode kan iedereen inspreken over dit plan'. Op pagina 12 staat echter " Dit houdt in dat wordt afgezien van een inspraakprocedure". Inspraak of indienen zienswijze? Rechtsgeldig of niet? Alles is erg verwarrend. Enige duidelijkheid hierover is wenselijk.

Reactie:

Er wordt verwezen naar het ingestelde beroep tegen het bestemmingsplan Kempisch Bedrijvenpark. Dit beroep heeft geen betrekking op deze inspraakprocedure.

Ad. 1.

De verkeerssituatie op De Pan maakt geen onderdeel uit van het bestemmingsplan KBP en is derhalve niet aan de orde in deze procedure. Als de situatie daartoe noopt zal de gemeente maatregelen treffen die een oplossing bieden voor de dan geconstateerde problemen. Op dit moment is er geen noodzaak om maatregelen te treffen.

De Kapelweg kent momenteel al veel sluipverkeer. Het voorstel beoogt de status van deze weg te veranderen. Dit voorstel past niet in het verkeersbeleid van de gemeente. Er is geen reden om dit beleid naar aanleiding van dit plan aan te passen..

a. In het natuurcompensatieplan is de kwaliteit van de natuur opgenomen. Ter informatie is dit plan beschikbaar. Het ontwerpstedebouwkundig plan en het ontwerpbeeldkwaliteitplan bieden helderheid over wat de gemeente wenst ten aanzien van het werk-/woonbos en het realiseren van natuur- en landschapselementen, in combinatie met waterretentie, wonen en industrie. In deze plannen zijn de randvoorwaarden en uitgangspunten van het natuurcompensatieplan, voor zover van toepassing, opgenomen. In het nog op te stellen inrichtingsplan en het beheersadvies worden de natuurdoeltypen verder uitgewerkt en verankerd in assortimentskeuzen, aanplantgroottes, aantallen, etc. Met het bestek en beheersadvies wordt het terrein vervolgens ingericht en verankerd in de te nemen beheersmaatregelen voor de korte, middellange en lange termijn om de gewenste natuurdoeltypen gestalte te doen geven en te waarborgen.

Uiteraard zal het nog enige tijd duren voordat deze kwaliteit daadwerkelijk is bereikt. Met de aanwezigheid van bedrijven is uitdrukkelijk rekening gehouden. Met onderdoorgangen voor kleine dieren wordt rekening gehouden. Het KBP streeft er naar de landschappelijke invulling gelijk op te laten lopen met de realisering van het bedrijvengedeelte. De breedte van de groenzone langs de Ganzestraat/De Pan is vastgesteld op basis van de wens tot een landschappelijk inpassing van het bedrijventerrein in zijn omgeving. De breedte van 50 meter voorziet ruimschoots in deze inpassing. Bovendien is de groenstrook op enkele plaatsen zelfs nog breder. Er is geen reden voor een verdere verbreding van deze strook.

b. De nieuwe voorschriften geven aan wat wel en niet kan. Verder is een natuurcompensatieplan opgesteld en ook het ontwerpstedebouwkundig plan biedt helderheid over wat de gemeente wenst ten aanzien van het werk-/woonbos en het realiseren van natuur- en landschapselementen, in combinatie met waterretentie, wonen en industrie.

Ad. 3.

Uitwerkingsregels bedrijven. De raad legt de na te streven beeldkwaliteit vast in een aanpassing van de Welstandnota. Daarmee krijgt dit onderdeel bindende werking. Tussen de Ganzestraat en De Pan is een groenstrook van 50 meter gelegen daarmee wordt het zicht vanaf deze wegen op bedrijven (nagenoeg) volledig belemmerd.

In het ontwerpstedebouwkundig plan en in het ontwerp-beeldkwaliteitplan is opgenomen: "Bij kavels grenzend aan het landelijke gebied wordt bijzondere aandacht gevraagd aan deze grens. De opslag dient ofwel bouwkundig afgeschermd te worden, als onderdeel van het bedrijf (verlenging van het gebouw), of door een schanskorf (open stalen korfconstructie gevuld met steen), of een aarden wal aan de zijde van het landelijk gebied. De buitenopslag mag niet boven de afscherming uitsteken. Verder moet kleinschalige opslag zoveel mogelijk intern worden opgelost, zodat een rommelig beeld wordt voorkomen."

Het toepassen van een kleurenpalet aan deze zijde lijkt daarom een goede aanvulling, waarbij het voorkomen van felle kleuren er voor zorgt dat afbreuk gedaan wordt aan deze landschappelijke zijde. In het stedenbouwkundigplan en het beeldkwaliteitplan kan hierover een extra passage opgenomen worden.

Ad. 4.

Op het facilitypoint zijn activiteiten mogelijk ten dienste van de op het KBP gevestigde bedrijven. Deze activiteiten kunnen niet gewenst zijn op het bedrijvengedeelte zelf. Daarom is gekozen voor een locatie aan de rand van het bedrijvengedeelte. Omdat het een lichte categorie bedrijvigheid betreft versterkt het de afschermende functie naar de woningen in Hapert.

Ad. 5.

De geboden mogelijkheden om te reageren zijn duidelijk aangegeven. Betrokkene citeert tekstgedeelten die volledig uit hun verband worden getrokken. Er is in elke tekst/publicatie duidelijk aangegeven welke reactie mogelijkheid er was. Duidelijk is dat er inspraak mogelijk was over het stedenbouwkundige plan. Verder is over het ontwerpbestemmingsplan geen inspraakmogelijkheid geboden, maar kunnen wel zienswijzen ingediend worden. Tijdens de inloopavond op 25 september en op de sites van de gemeente Bladel en het KBP is hierover nog nadere duidelijkheid verschaft.

Conclusie:

Aanpassing van het beeldkwaliteitplan van gebouwen en erfafscheidingen die gebouwd worden op de perceelsgrens met de afschermende groenvoorziening.

13. schriftelijke inspraakreactie Stichting Trapo, p/a Oude Provincialeweg 65, 5527 BN Hapert brief 20 oktober 2007, ontvangen op 22 oktober 2007, kenmerk ik07.3778

Inhoud

Stichting TRAPO (Stichting Tegen Rechtsongelijkheid, Ambtelijke en Politieke Onzuiverheid) is van mening dat het formeren van werkgroepen heeft plaatsgevonden teneinde voor de betrokken personen en bedrijven een beeld te schetsen van enig democratisch gehalte. Echter door de wijze van samenstelling van deze werkgroepen heeft men ons inziens het tegenovergestelde bereikt.

Verder zijn wij van mening dat door de veelvoud aan procedures, deze voor de gemiddelde inwoners of betrokkenen niet meer te volgen zijn. Op de voorlichtingsavond bleek men op vrij eenvoudige en voor de hand liggende vragen geen antwoord te kunnen geven en zijn voor zover ons inzicht reikt niet de plattegronden en tekeningen vertoond zoals deze op dit moment daadwerkelijk bij de Raad van state in procedure zijn.

Hoewel wij dus van mening zijn dat het stedenbouwkundig plan op onjuiste manier tot stand gekomen is en alleen al vanwege dit punt herzien dient te worden toch een reactie op het plan zoals dit op dit moment is geformuleerd. Vanwege de omwonenden lijkt het raadzaam en billijk om ter plaatse waar de bebouwing het dichtste raakt aan de reeds bestaande gebouwen en leefruimte van omwonenden ter plekke de geplande groenstrook te verbreden en de maximum hoogte van de gebouwen drastisch te verlagen.

Met betrekking tot de veiligheid dienen belanghebbenden meer inzicht krijgen in een deskundig opgesteld veiligheidsplan.

Met betrekking tot bereikbaarheid en invloed op de verkeerssituatie verzoeken wij u hieromtrent meer gegevens beschikbaar te stellen aan belanghebbenden en over de eventuele (gedeeltelijke) afsluiting van De Pan en overige uitvalswegen een besluit te nemen dat voor deze belanghebbenden enige rechtszekerheid omvat.

Reactie:

De instelling van de werkgroepen was bedoeld om op een goede wijze te komen tot voorbereiding van de plannen. De betrokkenen waren niet bevoegd besluiten te nemen. Dit gebeurt door het college van Burgemeester en wethouders.

Duidelijk is dat er verschillende (wettelijke) procedure gevolgd (moeten) worden. De geboden mogelijkheden om te reageren zijn duidelijk aangegeven. Er is in elke tekst/publicatie duidelijk aangegeven welke reactie mogelijkheid er was. Duidelijk is dat er inspraak mogelijk was over het ontwerpstedebouwkundig plan. Verder is over het ontwerpbestemmingsplan geen inspraakmogelijkheid geboden, maar kunnen zienswijzen ingediend worden. Tijdens de inloopavond op 25 september en op de sites van de gemeente Bladel en het KBP is hierover nog nadere duidelijkheid verschaft. Inspreker geeft niet aan op welke vragen er geen antwoord gegeven kon worden, tijdens de inloopavond. Het daarom is niet mogelijk hierop te reageren.

De inhoudelijke reactie betreft het verzoek om de groenstrook te verbreden ter plaatse waar de bebouwing het dichtste raakt aan de reeds bestaande gebouwen en leefruimte van omwonenden. Tevens wordt verzocht de maximum hoogte van de gebouwen drastisch te verlagen. Ervan uitgaande dat het de groenstrook aan de westzijde van de Ganzestraat en De Pan betreft, gaat het over een groenstrook die 50 meter breed is. Daarnaast is de hoogte van gebouwen op 100 meter van de Ganzestraat beperkt tot maximaal 9 meter.

Ten aanzien de veiligheid is in het bestemmingsplan een goede regeling opgenomen mede dankzij adviezen van de werkgroep veiligheid waarin brandweer en overige calamiteitendiensten zijn vertegenwoordigd.

De verkeerssituatie op De Pan heeft in beginsel geen relatie met het bestemmingsplan KBP. Als de situatie daartoe noopt zal de gemeente maatregelen treffen, die een oplossing bieden voor de dan geconstateerde problemen. Op dit moment is er geen noodzaak om maatregelen te treffen.

Onduidelijk is wat bedoeld wordt met rechtszekerheid van belanghebbenden. Aangenomen wordt dat inspreker doelt op duidelijkheid over de toegankelijkheid van de weg De Pan. Er is op dit moment geen reden om ter plaatse maatregelen te treffen. Of er maatregelen nodig zijn, is afhankelijk van de situatie. Zodra dat wel aan de orde is zal bij het nemen van besluiten daarover een belangenafweging plaatsvinden. Daarbij zijn zowel de belangen van omwonenden als verkeersdeelnemers mede aan de orde, maar ook zijn de doorstroming en de verkeersveiligheid aspecten waaraan aandacht moet worden gegeven.

Conclusie:

Geen aanpassing

14. Mondelinge Inspraakreactie van de heer en mevrouw Verspaandonk, Ganzestraat 31a te 5527 JA Hapert, d.d. 25 september 2007

Inhoud:

Aan de zuidzijde van het perceel wil de familie insteekhavens ten behoeve van parkeren van 4 auto's. Het is grond van het KBP een strook van ca 20 meter bij 6 meter. Dit is vanwege de veiligheid van bezoekers. De familie wil de insteekhavens graag zelf aanleggen.

Reactie:

Het betreft geen inhoudelijke reactie, maar een verzoek om uitbreiding van de parkeervoorziening ter verbetering van de verkeersveiligheid. Bij de inrichting van de betreffende groenstrook zal het KBP zo mogelijk met het verzoek rekening houden.

Conclusie:

Geen aanpassing

Overzicht van wijzigingen naar aanleiding van inspraakreacties:

Stedenbouwkundig plan:

Het plan wordt op volgende wijze aangepast ten opzichte van het ontwerp:

- de mogelijkheid om de tuinen van de woningen aan de Pluto die grenzen aan het KBP te vergroten met maximaal 15 meter (i.p.v. 10 meter).

Beeldkwaliteitplan:

Het plan wordt op volgende wijze aangepast ten opzichte van het ontwerp.

1. pagina 13: De tekst onder het kopje "Materiaal- en kleurgebruik" vervalt
2. pagina 13: onder het kopje "Materiaalgebruik kantoordeel" wordt de tekst van de 2^e alinea vervangen door:
"Kleurgebruik bedrijfshal en kantoordeel
De bedrijfshallen krijgen een metaalafwerking uit te voeren in een breed palet van lichte grijs-tinten. Deze lichte kleur geeft de gebouwen een luchtig karakter. Ook bij de overgang naar het landelijke gebied vormen deze grijs-tinten van de bedrijfsgebouwen een goede overgang, de gekozen kleurstellingen in grijs zorgen ervoor dat de bedrijven "schuil" gaan achter het groen. Harde primaire kleuren en wit worden uitgesloten voor de bedrijfshallen. Een accent kan wel met deze kleur gemaakt worden, maar de toepassing hiervan als gevelvlak valt buiten de mogelijkheden.
Het kantoordeel van het bedrijfsgebouw kan in een afwijkende kleur (niet zijnde grijs-tinten) worden uitgevoerd. De gebruikte kleur(en) voor het kantoordeel kunnen als accenten worden teruggebracht in de bedrijfshallen."
3. pagina 15: de tekst onder het kopje "Buitenopslag" wordt vervangen door:
"Buitenopslag/erfafscheiding
De buitenopslag is uitsluitend toegestaan achter de voorgevelrooilijn. De buitenopslag mag in geen geval zichtbaar zijn vanaf de openbare ruimte. Bij kavels grenzend aan het landelijk gebied (Ganzestraat/De Pan en het oostelijk bosgebied) wordt extra aandacht gevraagd aan deze grens. De opslag of het kaveldeel waar opslag zou kunnen plaatsvinden dient afgeschermd te worden. Dit kan bouwkundig als onderdeel van het bedrijf (verlenging van het gebouw of een bouwkundige afscherming met hetzelfde materiaal als het gebouw), of door een schanskorf (open stalen korfconstructie gevuld met steen), of een aarden wal als erfafscheiding aan de landschapszijde. Een spijlhekwerk is niet voldoende en dient ook niet met camouflagezeilen of ander materiaal 'ondoorzichtig' gemaakt te worden. De buitenopslag mag in geen geval boven de afscherming of (de verlenging van) het bedrijfsgebouw uitsteken."